

Batéi Közös Önkormányzati Hivatal
7258 Baté, Fő u. 7.
Tel: 82-590-012
e-mail: jegyzo@bate.hu

Ügyisz: B- 337-6 /2016

Somogy Megyei Kormányhivatal

Tárgy: Jk. felterjesztése

Kaposvár
Csokonai u. 3.
7400

Tisztelt Cím!

Mellékelten megküldöm Baté községi Önkormányzatok Képviselő-testületének **2016. március 7-én tartott rendkívüli nyílt testületi üléséről készült jegyzőkönyvet és mellékleteit elektronikusan.**

Baté, 2016. március 25.

Tisztelettel:




Patakiné Kercsó Szilvia
jegyző

Baté Községi Önkormányzat Polgármesterétől

M E G H Í V Ó

Tisztelettel meghívom Baté Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. március 7-én hétfőn 17.00 órakor kezdődő rendkívüli testületi ülésre.**

Testületi ülés helye: Batéi Művelődési Ház Baté

Napirend:

1. A házi orvos lakhatási problémájának megoldása

Előadó: Zsalakó Ernő-polgármester

Baté, 2016. március 4.



Zsalakó Ernő *h*-
polgármester

Meghívás telefonon is.

Jelenléti ív

Baté Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. március 7-én a Batéi Önkormányzat Baté Fő u. 7. hivatalos helyiségében** megtartott „ nyílt ” testületi üléséről.

Jelen vannak:

Baté Önkormányzat részéről:

Zsalakó Ernő polgármester

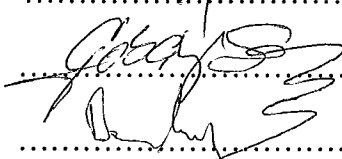
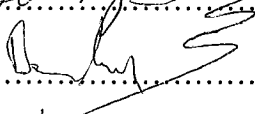
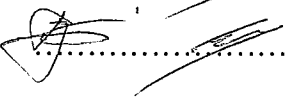
Gobányi Sándor alpolgármester

Bőzsöny András

Pápai Adrienn

Tombor János képviselők

Horváth László RNÖ elnöke


.....

.....

.....

.....

.....
.....

Batéi Közös Önkormányzati Hivatal részéről:

Patakiné Kercsó Szilvia jegyző


.....

Jegyzőkönyv

Készült Baté Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. március 7-én 17.00 órakor kezdődő Baté Fő u. 7. szám alatti Baté Önkormányzatnál tartott nyílt rendkívüli testületi üléséről.

Jelen vannak:

Zsalakó Ernő-polgármester
Gobányi Sándor- alpolgármester
Bőzsöny András
Pápai Adrienn képviselők

Hiányzik: Tombor János-képviselő

Tanácskozási joggal: Patakiné Kercsó Szilvia jegyző

- Zsalakó Ernő polgármester köszönti a testületi tagokat. Megállapítja, hogy a testület határozatképes, mivel 5 fő képviselőből 4 fő jelen van. Ismerteti a napirendi pontokat.

4 fő jelenlévő képviselő szavaz:

Baté Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozza:

57/2016. (III.7.) sz. Baté Önkormányzat Kt. határozat:

Baté Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016.03.7-i rendkívüli ülés meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja .

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

- Zsalakó Ernő-polgármester a jegyzőkönyv hitelesítőnek Gobányi Sándor alpolgármestert javasolja.

4 fő jelenlévő képviselő szavaz:

Baté Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozza:

58/2016. (III.7.) sz. Baté Önkormányzat Kt. határozat:

Baté Önkormányzat Képviselő-testülete a jegyzőkönyv hitelesítésére Gobányi Sándor alpolgármestert választja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Napirendek:

A háziorvos lakhatási problémájának megoldása

Előadó: Zsalakó Ernő-polgármester

- Zsalakó Ernő-polgármester – elmondja, hogy az önkormányzat által megbízott Dr. Dobos Pál ügyvédet felkérték a háziorvossal kapcsolatos ügyek intézésére, továbbá arra, hogy küldjön a háziorvosnak egy megkeresést, amelyben egy batéi szolgálati lakást Fő u. 40. számú ingatlant vásárlás után felajánlja az önkormányzat a háziorvos részére. Ezt az ügyvéd március 1-jén délelőtt elküldte a háziorvos ügyvédjének, melyben leírta, hogy többszöri egyeztetésnek megfelelően kereste az önkormányzat a megoldást, és kérték, hogy a háziorvos reagáljon a felajánlott ingatlannal kapcsolatban. Az ügyvéd levelét mindenki megkapta. A mai napig nem érkezett erre reagálás, ügyvéddel egyeztetett erről, aki elmondta, hogy a meghatározott időpontig nem érkezett válasz. Az ügyvéd véleményét kérte, hogy milyen álláspontot képviseljen az önkormányzat ezek után. Javaslatot kért, arra, hogy milyen döntést hozzanak, és fenntartsák-e továbbra is az önkormányzat a vételi ajánlatot a vevők felé. Azt javasolta az ügyvéd, hogy ne tartsák fenn a vételi ajánlatot, mivel reagálás nem érkezett a háziorvostól a megkeresésre. Mérlegelni kell a lehetőségeket, ezért nem javasolja, hogy ezt a vételi ajánlatot fenntartsák a jövőben, mivel nem jött rá reagálás a háziorvostól. Úgy érzi, nem igazán kíván itt tevékenykedni a háziorvos, most bizonytalan ideig nem is lesz elérhető a háziorvos, helyettesítésről gondoskodni fog azt írta e-mailben. Ezt át kellene gondolni, rövid volt ugyan a határidő erre, amit kértek a válaszra, de bíznak benne, hogy mérlegelni tudta a háziorvos és az ügyvédje ezt és ennek megfelelően történt vagy nem történt a regálás.
- Bözsöny András-képviselő postázva is volt a megkeresés? Át is vették?
- Zsalakó Ernő-polgármester: igen postázták, az átvételről nincs tudomása, e-mailben átvették. Nyitott kérdésekben tudott egyeztetni, a villany problémával kapcsolatban , vannak újonnan átépített villanyszakaszok, vannak olyanok amik régiek. A Fő utca 40. számú ingatlanra egy másik vevő ajánlata 6 millió volt, az eladó ennyiért adja, de az volt a kérése, hogy valamennyit erre ígérjenek, ha megkívánja venni az önkormányzat. Kérdezi, hogy mi a véleményük a képviselőknek? Felmerülhet más ingatlan is a faluban, ami eladó lehet.
- Gobányi Sándor-alpolgármester: kérdése, hogy most hol tartanak, nincs válasz a háziorvostól, akkor ennek van jogkövetkezménye az önkormányzatra nézve?
- Zsalakó Ernő-polgármester- erre most nem tud válaszolni.
- Gobányi Sándor-alpolgármester elmondja, hogy ez onnét indult, hogy van egy kötelezettsége az önkormányzatnak. Az önkormányzatnak a kínálkozó lehetőség alapján lenne lehetősége, hogy ezt a kötelezettséget lehetne teljesíteni, ez miatt vetődött fel az ingatlanvásárlási lehetőség, amire forrás is lenne. Van kötelezettség, vagy nincs kötelezettség ez a kérdés?
- Bözsöny András-képviselő ha van kötelezettsége az önkormányzatnak és ezt nem akarja, akkor mi az alternatíva, erre merült fel az Esély emelete esetleg?
- Gobányi Sándor-alpolgármester: akár telefonon elérhető-e az ügyvéd úr, ebben nyilatkoztatni kell, hogy mi a helyzet. A tárgyaláson az volt az önkormányzat

ügyvédjének a véleménye, hogy jogfosztó ez a dolog, ha a törvényben megállapított jogával nem élt a házi orvos. Ha további szolgálati lakás teremtése a kérdés, akkor több alternatíva is lehet.

- Bózsöny András-képviselő -ha ezzel letudták a kötelezettségüket és ezt nem fogadta el, akkor mondhatják, hogy ne költsék el a pénzt.
- Zsalakó Ernő-polgármester telefonon megpróbálja felhívni Dr. Dobor Pál ügyvédet és kihangosítja a telefont. Kérdezi, hogy délután beszéltek arról, hogy nem jött reagálás a házi orvostól. Az merült fel, hogy az önkormányzat kötelezettsége, hogy cserelakást biztosítson, ezzel ezt megoldották-e, hogy felajánlottak egyet és nem reagált rá, vagy bemenjenek abba, hogy ezzel most letudták a törvényi kötelezettséget. (Ügyvéd hozzájárult a kihangosításhoz.)
- Dr. Dobos Pál ügyvéd kihangosítva telefonon: a törvényi kötelezettséget letudta ezzel az önkormányzat, nem nyilatkozott időben a házi orvos, ez azt jelenti, hogy nem fogadta el az ingatlant. Nem venné meg az önkormányzat nevében az ingatlant. E-mailen is elküldte neki a levelet és aznap az ügyvédjétől nem jött vissza, hogy ne vette volna át a levelet. Nem reagált semmit, e-mailben sem, telefonon sem.
- Bózsöny András-képviselő: ha úgy dönt az önkormányzat, hogy nem veszi meg az ingatlant, küldhetnek-e összesítő dokumentációt az ügyvédnek, hogy mit csinált az önkormányzat ez ügyben, több ingatlant felajánlottak eddig stb. Összefoglalót lehet írni neki?
- Dr. Dobos Pál ügyvéd telefonon kihangosítva: lehet küldeni illet. Az önkormányzat tudja bizonyítani, hogy úgy járt el, ahogy az adott helyzetben általában elvárható. Fel lett ajánlva neki nem egy, hanem több ingatlan. Azt javasolja, hogy ne vegyék meg az ingatlant, persze ha másra is használni tudja az önkormányzat ezt az ingatlant akkor lehet.
- Patakiné Kercsi Szilvia-jegyző: kérdezi hogy akkor megszűnt ezzel a szolgálati lakás biztosítási kötelezettsége az önkormányzatnak?
- Dr. Dobos Pál ügyvéd telefonon kihangosítva: így van.
- Zsalakó Ernő-polgármester: megköszöni az ügyvédnek a telefonos kiegészítést és elköszön.
- Gobányi Sándor-alpolgármester: az ügyvéd álláspontja a következő, ha jól értette, hogy a lakástörvény vonatkozó passzusa alapján a házi orvos részére felajánlandó cserelakást a több fokozatban tett felajánlás és legutóbb a helyben felajánlott lakás lehetőség, amely a korábbi szolgálati lakásnak megfelel, miután nem reagálta le a házi orvos az ajánlatot, ennek az a következménye, hogy a továbbiakban a házi orvos nem tarthat igényt erre a szolgálati lakásra, amely lenne, ha megvenné az önkormányzat. Létezik egy nyilatkozata az önkormányzatnak, amely arra vonatkozik, hogy a rendelő projekt lejártá után kezdeményezik a felújított rendelő rész ismételt szolgálati lakásként történő használatát. Ez a helyzet pillanatnyilag?

- Patakiné Kercsó Szilvia-jegyző: így értelmezi az ügyvéd. Rá is kérdezett erre, hogy a szolgálati lakás felajánlási kötelezettsége megszűnt-e az önkormányzatnak. Azt kifogásolhatják maximum, hogy nem volt rá idejük, hogy megtekintsék az ingatlant, de azért bízták meg az önkormányzat ügyvédjét, hogy ebben eljárjon.
- Bözsöny András-képviselő. halasztást is kérhetett volna.
- Gobányi Sándor- alpolgármester : ez a helyzetet így kell rögzíteni. A tisztelt doktornő ügyei intézésével megbízta Dr. Németh László ügyvéd urat, akivel kapcsolatba került az önkormányzat, tőlük nem érkezett válasz. Az önkormányzat Dr. Dobos Pál ügyvéd álláspontját tolmácsolja, hogy ez egy nem válasz a felajánlott lehetőség elutasítása. Ha ezt az összegzést elfogadja az önkormányzat, akkor ezt rögzítsék, hogy ezt tudomásul vette az önkormányzat, és a további döntéseket erre fogja alapozni. Sürgető döntés kényszer előtt nincs az önkormányzat. A Fő u. 40. lakásra holnap reggelig kaptak haladékot a tulajdonosoktól, hogy válaszoljon az önkormányzat a vételre, hogy kíván-e vele élni, vagy nem. További szolgálati lakás,- ha az önkormányzat igény tart rá - akkor a következő alternatívák lehetnek: Fő u. 1. pályázat útján történő felújítása (önrésszel) kb. 10 millióból, a vételi lehetőség Fő u. 40. ingatlan, amely vételei ár és felújítással együtt közel 8 millió lenne, korábban érvényes kiviteli tervvel rendelkeztek a Petőfi u. 29. beépítésre a tetőtér beépítésére és társasházzá nyilvánítással együtt egy szolgálati lakás kialakítására. További információk vannak még, hogy a településen több eladásra felkínált ingatlannal kapcsolatban vannak információk. Végezetül a Hivatal bővítési lehetőség kérdése, amelyre ingatlanvásárlással az induláshoz lépni tudnának, amely jelenleg kb. 19 millió. Önkormányzat lehetőségeit tekintve, amennyiben nem sürgető a szolgálati lakás megteremtése, mert nem sürgető, így alaposan át kell gondolni, hogy azt a kevés pénzt, forrást mire használják fel. Ha szolgálati lakás ügyben döntenek, a Petőfi u. 29-et kb. 5-6 millióból lehetne átalakítani.
- Patakiné Kercsó Szilvia-jegyző: ha a TOP pályázatba beadják az Esélyt, akkor nem lehet más célra használni az ingatlant, csak szociális célra. Véleménye szerint, amit a Dr. Dobos ügyvéd úr leírt, azt bele kellene egy határozatba foglalni. Első körben, amivel megbízták azt határozatba kellene foglalni, doktornőnek felajánlásra került a Fő u. 40. számú ingatlan vásárlással és nem jött rá válasz az ügyvéd tájékoztatta az önkormányzatot, hogy nem érkezett felajánlás. Utána azt kellene rögzíteni, összesíteni az egészet, hogy felajánlásra került Mosdóson egy ingatlant, szóban ugyan, de a Petőfi utcai ingatlant is kérésének megfelelően, ezt az ingatlant is felajánlották. Azért volt a sürgetés, mivel a tulajdonos el kívánja adni az ingatlant és a háziorvos is ezt sürgette, hogy legyen döntés, most döntöttek, de nem kaptak választ.
- Zsalakó Ernő-polgármester az eladó felé is nyilatkozni kell, hogy fenntartják a vételi ajánlatot.

- Pápai Adrienn-képviselő az a véleménye, hogy a „nem” választ tekinthetjük nemleges válasznak. Próbálkoztak mindig a házi orvos felé, amikor ő volt kezdeményező sajnos a házi orvos sem volt mindig partner ebben az ügyben. Ha csak a részére vásárolnák az ingatlant, akkor lehet, hogy nem, de ha másra is tudnák használni, akkor esetleg, de most ilyenről nem tud. Most úgy néz ki hogy nem kíván ezzel élni. Elmondja, hogy a mai napon a házi orvos a facebook-on tett egy kiírást arra vonatkozóan, hogy megjósolhatatlan ideig nem lesz egy műtét miatt, de a helyettesítésről intézkedni fog.
- Zsalakó Ernő-polgármester összegezi az elhangzottakat. A felajánlott cserelakást nem fogadta el.
- Patakiné Kercsó Szilvia-jegyző: az ügyvédi megbízás megvolt, ezt belefoglalná egy határozatba, lejárt a határidő, nem nyilatkozott. Nemleges választ úgy tekinti az önkormányzat az ügyvéd javaslata alapján, hogy nem tart igény szolgálati lakásra a házi orvos.
- Gobányi Sándor-alpolgármester. ez így nem igaz, igényt tart az eredetire.
- Patakiné Kercsó Szilvia-jegyző a felajánlott cserelakást nem fogadta el. Az ügyvéd leírta, hogy álláspontja szerint ezen lakást el kell fogadnia. Ettől függetlenül kérte az önkormányzat, hogy tekintse meg a házi orvos ezt az ingatlant. Egy ténymegállapítás kell, hogy mivel válasz nem érkezett a házi orvostól a felajánlott cserelakásra nem tart igényt. Akár szó szerint lehet idézni az ügyvéd által leírtakat. Az egész a határozatba belefoglalná, és megállapítják az ügyvéd tájékoztatása alapján, hogy nem érkezett válasz, megállapítja, hogy megszűnt ezzel a szolgálati lakás biztosítása kötelezettsége az önkormányzatnak, mivel a cserelakást nem fogadta el. A törvényben meghatározott mindenben megegyező cserelakás elfogadásáról nem nyilatkozott.
- Bózsöny András-képviselő lehet akár a telefonos anyagot is beletenni. Azt is beletenné, hogy a korábban kaptak nemleges választ Mosdóson felajánlott lakásra vonatkozóan. A Batéira nem reagált, amit korábban a házi orvos nézett. Korábban az önkormányzat is próbált máshol nézni Baté és vonzáskörzetében ingatlanokat és a házi orvos is.
- Zsalakó Ernő-polgármester: azt kellene rögzíteni, hogy ügyvéd a megbízás alapján elküldte a házi orvos képviselőjének az önkormányzat megkeresést és határidőt megszabva kérték, hogy reagáljon, erre reagálást nem érkezett.
- Bózsöny András-képviselő ezt telefonon is jelezték neki.
- Patakiné Kercsó Szilvia-jegyző: jelezte a házi orvos részére, hogy fog érkezni egy megkeresés lakás ügyben, először a számlákkal kapcsolatban tájékoztatta, de elmondta, hogy most nem ér erre rá, azért kérte, hogy tekintsék át az ügyvéd úrral majd ezt a levelet kedden délután.

- Bózsöny András-képviselő: ő a házi orvos ügyvédjével beszélt, annyit mondott, hogy a házi orvosnak meg kellene tekinteni az ingatlant. Azt mondta neki, hogy tekintse meg.
- Patakiné Kercsó Szilvia-jegyző: a levélben bele van írva hogy az önkormányzat vállalja az ingatlan felújítását elfogadás esetén.
- Zsalakó Ernő – polgármester véleménye, hogy az intézkedéseket tudomásul veszik, hogy reagálás nem érkezett a felajánlásra és az ügyvéd eljár a házi orvos jogi képviselő felé, ennek tükrében hozzák meg a döntés, hogy az ingatlanra a vételi ajánlatot nem tartják fenn az eladók irányában.
- Bózsöny András-képviselő az ingatlan ár-arány értékben jó, jó vétel lenne.
- Patakiné Kercsó Szilvia-jegyző: javasol közösen egy határozati javaslatot megfogalmazni.
- Gobányi Sándor-alpolgármester: először tisztázni kell a helyzetet. Az ügyvéd véleményére alapozva van-e döntés kényszer arra, hogy szolgálati lakást kell keresni?
- Patakiné Kercsó Szilvia-jegyző: amit az ügyvéd írt azt rögzíteni kellene a határozatban.
- Zsalakó Ernő-polgármester ott kellene kezdeni, hogy az előzményeket is bele kellene foglalni, hogy többször próbálta az önkormányzat más lehetőségeket keresve ezt megoldani.
- Patakiné Kercsó Szilvia-jegyző: amikor az ügyvédnél voltak kérdezte, hogy hozzanak-e a felajánlásról erről előzetes döntést? Azért kell ezt rögzíteni, hogy ez a felajánlás megtörtént nem csak az ügyvéd által, hanem a testület által is. December 17-én beadta a levelet a házi orvos, amelyben leírta, hogy írásban kér javaslatot, hogy szolgálati lakást konkrétan, hol és mikor és milyen feltételekkel tud biztosítani az önkormányzat részére, erre lehetne válaszolni, hogy a konkrét írásbeli javaslat volt a mosdósi és a most felajánlott batéi ingatlan.
- Bózsöny András-képviselő 8 pontban szedné össze az előzményeket. Az első előzmény az volt, amikor mindenki próbált keresni ingatlanokat Baté és térségében, ami nem vezetett eredményre, Füstös féle ingatlant, Fonóban, Taszáron is. 2. December 17-én kérte írásban a házi orvos, hogy biztosítson az önkormányzat szolgálati lakást. 3. Utána jelzi, hogy lenne Mosdóson kettő darab ingatlant az ő javaslata alapján megnézik, megkérlik és azt nem fogadta el. 4. Nyilatkoztak arról, hogy 2021-ig hajlandó később az önkormányzat a rendelőlől szolgálati lakást kialakítani, ha lehetőség lesz rá. 5. Talált egyet az házi orvos, amit meg se nézett ez a Petőfi utcai ingatlan. 6. Dr. Dobos Pál ügyvédet az önkormányzat megbízta. 7. Az ügyvéd megbízásával találtak egyet, Baté, Fő u. 40.kérték, hogy ebben nyilatkozzon. 8. Kinyilvánítják, hogy nem kívánnak lakást biztosítani mivel eddig semmi nem felelt meg. Most azt lehet eldönteni hogy megakarják-e venni, kérdés az, hogy a bejárást kell-e

biztosítani a háziornosnak, vagy nem, vagy ezután mit kell biztosítani és még mindig nincs új szerződés az üzemeltetésre.

- Gobányi Sándor-alpolgármester: úgy értelmezi ezt a nyilatkozatot, hogy ő változatlanul igényt tart szolgálati lakásra, amíg az nem teljesül addig neki fel kell ajánlani cserét, vagy ideiglenest. Itt a kérdés, hogy ez az önkormányzat feladata vagy nem. Az ügyvéd álláspontja az, hogy már nem az önkormányzat kötelezettsége ez, mivel a felajánlott ingatlant nem fogadta el. Hivatkozni kell, arra hogy korábban, a képviselő-testület szolgálati lakásra vonatkozó álláspontját kialakította. Vagyis a háziornos szolgálati lakásra kezdeményezi, hogy ott oldja meg majd, ezt elfogadta a háziornos, a kérdés, hogy addig hol fog lakni. Az önkormányzat úgy gondolkodott, hogy a lakás törvénynek megfelelően biztosítanak, annak megfelelő lakhatási feltételeket, Mosdóson, Batéban. Vizsgálták a háziornos által kezdeményezett lehetőségeket, miután a felkínált lehetőségekkel nem élt, elutasította, nem nézte meg, az önkormányzat által vásárlással felajánlott ingatlant nem nyilatkozott, a lakás törvényben megállapított kötelezettségnek az önkormányzat továbbiakban úgy ítéli meg, hogy lemondanak, vagy a továbbiakban ezt a kötelezettségét a képviselő-testület nem tekinti kötelezettségnek, ezzel kellene ezt lezárni.
- Bózsöny András-képviselő: ezek után a cserelakást nem köteles biztosítani az önkormányzat, ezek után nem kívánnak biztosítani ezzel kapcsolatosan ilyen lépést. Nem kíván ezek után cserelakással foglalkozni az önkormányzat, mivel már az önkormányzat ez ügyben mindent megpróbált. Az ügyvéd is a cserelakásra hivatkozik. Az előzményeket a határozatba beleírná, akár a korábbi szóbeli lakás felajánlásokat is. Akár már a decemberi lakáskeresést is bele lehetne írni, szóbeli egyeztetésnek nem volt eredménye, utána került sor az írásbeli ajánlatokra. Az általa korábban felsorolt testület által tett lépéseket is leírná a határozatba.
- Zsalakó Ernő-polgármester ez az előterjesztés része.
- Gobányi Sándor-alpolgármester: a határozat az egy döntés. Mi lesz a döntés? Biztosítanak ideiglenes szolgálati lakást, vagy nem biztosítanak. Ha úgy döntenek, hogy a továbbiakban sem bérlettel, semmilyen módon nem biztosítanak, mivel ő visszautasította a felkínáltat ez már az indoklás része lesz. Ezt erősítette az ügyvéd is. Az előzmény akkor kezdődött, amikor a pályázatot beadták. De most az a probléma, hogy 2020-ig, 2021-ig hol lakik a háziornos, ha valóban itt akar lakni. Korábbi döntésük, hogy 2021-ig megvizsgálják azt a lehetőséget, hogy átminősítik az ingatlant, ez volt a felek korábbi kérése. Akár indoklásba is bele lehet tenni. Mi legyen a döntés?
- Bózsöny András-képviselő- döntést meg kell fogalmazni. A testület nem kíván több cserelakást biztosítani, mivel a korábban felajánlott cserelakásokat nem fogadta el.
- Gobányi Sándor- alpolgármester az ügyvéd álláspontját tudomásul véve, miután a háziornos nem nyilatkozott a felajánlott szolgálati lakás ügyében, ezért ez jogvesztő, az önkormányzat mentesül a cserelakás biztosítási kötelezettség alól a lakástörvény alapján. A háziornos kérésének megfelelően

Január 27-én döntöttek, de addig cserelakást kell biztosítani, ezeket az alternatívákat vizsgálták. Egyet ezek közül elutasított a házi orvos, mert nem helyben volt, de az is a házi orvos kezdeményezésére lett felajánlva Mosdóson. Amikor helyben kívánczik lehetőség és az önkormányzat ezt megvásárolná, erre pedig nem nyilatkozik. Az ügyvéd álláspontja hogy ezen nyilatkozat elmaradása egyenlő azzal, hogy jogvesztő. Ha ez így igaz, akkor mi az önkormányzat döntése? Dönthetnek úgy, hogy várnak, de nem tudnak várni ezzel az ingatlannal, mert elakarják adni. Vagy dönthetnek, hogy további lehetőséget keresnek, vagy azt mondják, hogy a továbbiakban nincs ilyen kötelezettségük.

- Zsalakó Ernő-polgármester összefoglalva az elmondottakat közösen megfogalmazva az alábbi határozati javaslatot kéri elfogadni a tárgybán:

Határozati javaslat:

1. Baté Önkormányzat Képviselő-testülete a 39/2016. (II.17.) számú határozatával megbízta Dr. Dobos Pál ügyvédet, hogy járjon el Dr. Benedek Tünde házi orvos lakhatásával kapcsolatos ügyekben.
2. Dr. Dobos Pál ügyvéd a fenti felhatalmazás alapján 2016. március 1-jén írásban értesítette Dr. Benedek Tünde jogi képviselőjét Dr. Németh Gábor László ügyvédet arról, hogy a képviselő-testület Dr. Benedek Tünde házi orvos részére a Baté, Fő u. 64. szám alatti - korábban az önkormányzattól bérelt - ingatlan helyett a 1993. évi LXXVIII. törvényben foglaltak szerint (alapterület, komfortfokozat, műszaki állapot, helyiségek száma, településen belüli elhelyezkedés) mindenben megfelelő Baté, Fő u. 40. szám alatti ingatlant ajánlotta fel cserelakásként.
3. Az önkormányzat nyilatkozott tett arról, hogy a fenti ingatlant megvásárolja, kifesti, a fürdőszobát felújítja, valamint az elektromos és fűtési rendszert bevizsgálhatja, szükség szerint javíttatja, amennyiben a házi orvos ezt elfogadja és erről 2016. március 6-án 16.00 óráig nyilatkozik. (A nyilatkozattételre rendelkezésre álló szoros határidő indoka az volt, hogy a Fő u. 40. szám alatti ingatlan tulajdonosa felé más személy is komoly vételi ajánlatot tett, és a tulajdonos 2016. március 7-ig kérte az önkormányzatot a nyilatkozattételre.)
4. A képviselő-testület megállapította, hogy a házi orvos illetve jogi képviselője az önkormányzat ügyvédje által meghatározott időpontig nem nyilatkozott ezen cserelakás elfogadásáról, ezért a testület úgy dönt, hogy a Fő u. 40. szám alatti ingatlant nem kívánja megvásárolni.
5. A képviselő-testület továbbiakban a házi orvos lakhatása biztosítása érdekében a korábbi 6/2016.(I.27.) számú határozatában foglaltak szerint jár el.
6. Képviselő-testület felhatalmazza polgármestert, hogy a Fő u. 40. szám alatti ingatlanra tett vételi ajánlatot vonja vissza és egyidejűleg a döntésről értesítse az ügyvédeket.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Baté Önkormányzat Képviselő-testülete 4 igen egyhangú szavazattal az alábbi határozatot hozza:

59/2016. (III.7.) sz. Baté Önkormányzat Kt. határozat:

1. Baté Önkormányzat Képviselő-testülete a 39/2016. (II.17.) számú határozatával megbízta Dr. Dobos Pál ügyvédet, hogy járjon el Dr. Benedek Tünde háziorvos lakhatásával kapcsolatos ügyekben.
2. Dr. Dobos Pál ügyvéd a fenti felhatalmazás alapján 2016. március 1-jén írásban értesítette Dr. Benedek Tünde jogi képviselőjét Dr. Németh Gábor László ügyvédet arról, hogy a képviselő-testület Dr. Benedek Tünde háziorvos részére a Baté, Fő u. 64. szám alatti - korábban az önkormányzattól bérelt - ingatlan helyett a 1993. évi LXXVIII. törvényben foglaltak szerint (alapterület, komfortfokozat, műszaki állapot, helyiségek száma, településen belüli elhelyezkedés) mindenben megfelelő Baté, Fő u. 40. szám alatti ingatlant ajánlotta fel cserelakásként.
3. Az önkormányzat nyilatkozott tett arról, hogy a fenti ingatlant megvásárolja, kifesti, a fürdőszobát felújítja, valamint az elektromos és fűtési rendszert bevizsgáltatja, szükség szerint javíttatja, amennyiben a háziorvos ezt elfogadja és erről 2016. március 6-án 16.00 óráig nyilatkozik. (A nyilatkozattételre rendelkezésre álló szoros határidő indoka az volt, hogy a Fő u. 40. szám alatti ingatlan tulajdonosa felé más személy is komoly vételi ajánlatot tett, és a tulajdonos 2016. március 7-ig kérte az önkormányzatot a nyilatkozattételre.)
4. A képviselő-testület megállapította, hogy a háziorvos illetve jogi képviselője az önkormányzat ügyvédje által meghatározott időpontig nem nyilatkozott ezen cserelakás elfogadásáról, ezért a testület úgy dönt, hogy a Fő u. 40. szám alatti ingatlant nem kívánja megvásárolni.
5. A képviselő-testület továbbiakban a háziorvos lakhatása biztosítása érdekében a korábbi 6/2016.(I.27.) számú határozatában foglaltak szerint jár el.
6. Képviselő-testület felhatalmazza polgármestert, hogy a Fő u. 40. szám alatti ingatlanra tett vételi ajánlatot vonja vissza és egyidejűleg a döntésről értesítse az ügyvédeket.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Más napirendi pont nincs, a polgármester megköszöni az ülésen való részvételt és az ülést bezárja.


Zsáková Ernő
polgármester

K.m.


Gobányi Sándor
jk. hitelesítő


Patakiné Kercsi Szilvia
jegyző

10. SZ. ÜGYVÉDI IRODA



Levélcím: 7400 Kaposvár, Noszlopy u. 10.

POSTÁZVA 10 000 9102

Telefon & fax: 424-817, 70/366-72-89

Ügyszám: ³³
~~12~~/2016.

e-mail: dobosp@10ugyvedi.hu

dr. Németh Gábor László
Ügyvéd Úr részére

Komló
Kossuth L. u. 101.
7300

Tisztelt Kolléga Úr!

Alulírott dr. Dobos Pál (10. Sz. Ügyvédi Iroda, 7400 Kaposvár, Noszlopy G. u. 10.), mint Baté Község Önkormányzata Önkormányzat (7258 Baté, Fő u. 7., 11743002-15400231-00000000, adószám: 15400231-1-14, képviseli: Zsalakó Ernő polgármester) meghatalmazott jogi képviselője az alábbiakról tájékoztatom illetve az alábbi kéréssel fordulok Önhöz, mint Dr. Benedek Tünde háziorvos jogi képviselőjéhez.

Az Önkormányzat és a doktornő között több egyeztetésre került sor annak érdekében, hogy megfelelő cserelakást biztosítsanak számára a Baté, Fő u. 64. sz. alatt található és általa bérelt lakás helyett, mely a mai napig nem vezetett eredményre. Ügyfelem tovább folytatta a megfelelő lakás iránti keresést, így megtalálta a Baté, Fő u. 40. sz. alatt található lakást, melyet meg tudna vásárolni, amennyiben a doktornő ezen lakást elfogadja bérleményként, mint cserelakás. Tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint ezen lakás mindenben (alapterület, komfort fokozat, műszaki állapot, helyiségek száma, településen betűli elhelyezkedése stb.) megfelel az előzőekben biztosított lakás feltételeinek, így álláspontom szerint a doktornőnek ezen lakást el kell fogadnia. Ezen álláspont ellenére ügyfelem kéri, hogy a lakást szíveskedjenek megtekinteni legkésőbb 2016. március 06. napján 16 óráig a Polgármester Úrral előre egyeztetett időpontban és szíveskedjenek továbbá írásbeli nyilatkozatukat ezen határidőn belül megtenni az elfogadás vonatkozásában, mivel az Önkormányzatnak a lakás eladója felé az ezt követő napon nyilatkoznia kell.

Az Önkormányzat a lakást – elfogadása esetén – megvásárolja, kifesteti, a fürdőszobát felújítja, valamint az elektromos és fűtési rendszert bevizsgálhatja, szükség esetén javíttatja beköltözést megelőzően.

Tekintettel a szoros határidőre előre is köszönöm szíves közreműködésüket és nyilatkozatuk megtételét.

Kaposvár, 2016. március 01.

Kollegiális Üdvözlettel:

